

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2566

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการพิจารณาการจดทะเบียนผู้รับจ้าง  
ครั้งที่ 4/2566  
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 29 มิถุนายน 2566 เวลา 09.30-11.00 น.  
ณ ห้องประชุม 401 อาคารสำนักงานใหญ่ การประปานครหลวง

-----

ผู้มาประชุม ณ ห้องประชุม

- |                                  |                         |               |
|----------------------------------|-------------------------|---------------|
| 1. นายสุทธิรักษ์ บุชากุล         | รวก.(ว)                 | ประธานกรรมการ |
| 2. นางสาวดาวรุ่ง ภูสันติสัมพันธ์ | ผอ.กปป.ฝบช. แทน ผอ.ฝบช. | กรรมการ       |

ผู้มาประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Video Conference)

- |                            |                                      |           |
|----------------------------|--------------------------------------|-----------|
| 1. นายวิสันต์ มิตรภานนท์   | ชวก.(ก3)                             | กรรมการ   |
| 2. นายอนุภาพ สุภาพันธุ์    | ชวก.(กส)                             | กรรมการ   |
| 3. นายพรศักดิ์ สมรไกรสรกิจ | ชวก.(ผน)                             | กรรมการ   |
| 4. นายอนุรักษ์ พรหมชัย     | ผชช.กปน. ระดับ 8 ชวก.(ว) แทน ชวก.(ว) | กรรมการ   |
| 5. นายนิพนธ์ เทียนงาม      | หน.สอบ.สสว. แทน ชวก.(ก4)             | กรรมการ   |
| 6. นายประพนธ์ ประถมไชย     | นิติกร 7 ฝกม. แทน ผอ.ฝกม.            | กรรมการ   |
| 7. นางสาววันรวิ โกศลศาสตร์ | นบ.7 ฝจพ. แทน ผอ.ฝจพ.                | กรรมการ   |
| 8. นายดลเชษฐ์ กล้าหาญ      | ผอ.ฝบค.                              | เลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม

- |                               |                   |
|-------------------------------|-------------------|
| 1. นายภาคภูมิ วิสัยหงษ์       | ผอ.กปส.           |
| 2. นายอรรถวุฒิ นิ่มเสนาะ      | วศ.7 กปส.ฝบค.     |
| 3. นางสาวชุติมา โพธิ์ชัย      | นบ.7 ฝบค.         |
| 4. นายเฉลิมพล นามพาณิชย์กุล   | หน.สยภ.กปป.ฝบช.   |
| 5. นางรณิดา อยู่ปาน           | หน.สสค.กบค.ฝบค.   |
| 6. นายภัทรพงศ์ กาญจนกุลสิทธิ์ | นิติกร 5 กนภ.ฝกม. |
| 7. นางสาวนฤมล อยู่เกตุ        | นบ.5 สสค.กบค.ฝบค. |
| 8. นางสาวปรีชมน โลหะชาตินันท์ | นบ.5 สสค.กบค.ฝบค. |
| 9. นายปิณฑิทร เลิศโกวิท       | วศ.3 กปส.ฝบค.     |

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

## ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566 แก่ไขครั้งที่ 1

หน.สสค.กบค. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม คณะกรรมการพิจารณาการจดทะเบียนผู้รับจ้าง (ก.พ.จ.) ครั้งที่ 3/2566 แก่ไขครั้งที่ 1 ที่ได้แก้ไขตามความเห็นของผู้อำนวยการฝ่ายบัญชี ท้ายบันทึกที่ กบคผบค706/2566 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2566

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ก.พ.จ. ครั้งที่ 3/2566 แก่ไขครั้งที่ 1

## ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

3.1 รายงานการทบทวนวงเงินขีดความสามารถในการรับงานของผู้รับจ้างในทะเบียน เพื่อปรับวงเงินขีดความสามารถในการรับงาน (ปรับวงเงินระหว่างปี) และเพื่อคืนสิทธิในการเข้าร่วมประกวดราคาฯ ให้กับผู้รับจ้างที่ กปน. ระบุไว้

หน.สสค.กบค. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ ก.พ.จ. ได้จัดทำบันทึก ขออนุมัติผลการทบทวนวงเงินขีดความสามารถในการรับงาน (ปรับวงเงินระหว่างปี) และคืนสิทธิในการเข้าร่วมประกวดราคาฯ ให้กับผู้รับจ้างที่ กปน. ระบุไว้ดังนี้

ที่	บริษัท/ห้าง	ผลคะแนนที่ได้รับต่ำสุด จากผลการขึ้นทะเบียน		วงเงิน ขีดความสามารถ สูงสุด (บาท)	วงเงิน ขีดความสามารถ ในการรับงาน (ล้านบาท)
		ประเภทงาน	คะแนน		
1	บริษัท มีเจริญ กรู๊ป จำกัด	ท่อประธาน วิธี Slip Lining	66	153,532,992.10	101
2	ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดิลกพัฒนาเอนจิเนียริง	ท่อน้ำจ่าย วิธีขุดวาง	67.6	128,201,846.20	87
3	บริษัท บุญพิศลย์การช่าง จำกัด	ท่อน้ำจ่าย วิธีขุดวาง	77	246,618,691.90	190
4	บริษัท เจ.ซี.ที.2006 จำกัด	ท่อน้ำจ่าย วิธีขุดวาง	72	118,269,015.80	85

ผวก. ได้อนุมัติและได้มีหนังสือแจ้งการปรับวงเงินขีดความสามารถในการรับงานก่อสร้างของ กปน. ให้ผู้รับจ้างทราบแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมเพื่อพิจารณา

4.1 การพิจารณาอนุมัติลงโทษ บริษัท ไทยพารากอน คอนสตรัคชั่น จำกัด ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินผลติดต่อกันเป็นครั้งที่ 2 สัญญาเลขที่ จล.56/2560

หน.สสค.กบค. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ ก.พ.จ. ในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2566 มีมติเห็นชอบผลการประเมินผลงานก่อสร้าง สัญญาเลขที่ จล.1/2563 (ผ่านเกณฑ์ประเมิน) และสัญญา จล.56/2560 (ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมิน) ครั้งที่ 1 และ 2 ตามที่ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 เสนอ และเห็นควรให้จัดทำหนังสือแจ้ง บริษัท ไทยพารากอน คอนสตรัคชั่น ดังนี้

1) หนังสือแจ้งยกเลิกการตัดสิทธิมิให้รับงานใหม่กับการประปานครหลวง เป็นการชั่วคราว สัญญา จล.1/2563 เนื่องจากผลประเมินผลงานก่อสร้างระหว่างอายุ

สัญญาดังกล่าว ไตรมาสที่ 2/2566 (1 มกราคม – 31 มีนาคม 2566) ผ่านเกณฑ์การประเมินผล (ร้อยละ 62) ซึ่งได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนดตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

2) หนังสือแจ้งผลประเมินผลงานก่อสร้างระหว่างอายุสัญญา จล.56/2560 ไตรมาสที่ 4/2565 (1 กรกฎาคม – 30 กันยายน 2565) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน (ต่ำกว่าร้อยละ 60) เพื่อตกเดือนครั้งแรก

3) หนังสือแจ้งประเมินผลงานก่อสร้างระหว่างอายุสัญญา จล.56/2560 ไตรมาสที่ 1/2566 (1 ตุลาคม – 31 ธันวาคม 2565) ร้อยละ 50 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน (ต่ำกว่าร้อยละ 60) ติดต่อกันเป็นครั้งที่ 2 เพื่อให้บริษัทมีสิทธิโต้แย้งหรือชี้แจงแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาตัดสินคดีให้รับงานจ้างใหม่กับการประปานครหลวงเป็นการชั่วคราว

บริษัท ไทยพารากอน คอนสตรัคชั่น จำกัด ได้รับการยกเลิกการตัดสินคดีให้รับงานใหม่กับการประปานครหลวงเป็นการชั่วคราวในสัญญา จล.1/2563 ตั้งแต่วันที่ 21 มิถุนายน 2566 แล้ว แต่บริษัทได้ดำเนินงานอีกสัญญา คือ สัญญา จล.56/2560 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินผลติดต่อกันเป็นครั้งที่ 2 จะถูกตัดสินคดีให้รับงานจ้างใหม่กับการประปานครหลวงเป็นการชั่วคราว เป็นเวลา 6 เดือน หรือจนกว่าผลการประเมินครั้งต่อไปของสัญญาเดียวกันจะผ่านเกณฑ์การประเมิน และกรณีที่ผู้รับจ้างรับงานหลายสัญญา ให้นับการลงโทษตามการประเมินครั้งหลังสุดเป็นเกณฑ์ ซึ่งเป็นไปตามระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. พ.ศ. 2561 ข้อ 15(1) และหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างและบุคลากรผู้รับจ้างตามท้ายระเบียบการประปานครหลวง ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของการประปานครหลวง พ.ศ. 2561 ประกอบกับการตัดสินคดีให้รับงานจ้างใหม่กับ กปน. เป็นการชั่วคราวดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาตรา 5 โดย กปน. ได้มีหนังสือแจ้งบริษัทให้จัดทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง เพื่อเปิดโอกาสให้โต้แย้งและแสดงหลักฐานของตนเพื่อประกอบการพิจารณาของ ก.พ.จ. แล้ว และบริษัทได้มีหนังสือชี้แจงดังกล่าว ซึ่ง กปน. ได้ดำเนินการครบถ้วนแล้วตามขั้นตอนในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า กปน. ได้แจ้งยกเลิกการตัดสินคดีให้รับงานใหม่กับการประปานครหลวงเป็นการชั่วคราวในสัญญา จล.1/2563 แต่บริษัทจะถูกตัดสินคดีใหม่อีกครั้งจากสัญญา จล.56/2560 ในประเภทงานโยธา ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างและบุคลากรผู้รับจ้าง ข้อ 1.4 ที่กำหนดให้การลงโทษผู้รับจ้างให้มีผลเฉพาะงานก่อสร้างในแต่ละประเภทงาน ทั้งนี้ เพื่อให้บริษัทไม่เกิดความสับสนในการที่ กปน. แจ้งยกเลิกการตัดสินคดี และต่อมาจะแจ้งบริษัทเพื่อทราบการตัดสินคดีในการการรับงานจ้างใหม่กับ กปน. ชั่วคราวเป็นเวลา 6 เดือน จึงเห็นควรให้ชี้แจงรายละเอียดในหนังสือแจ้งบริษัทให้ชัดเจน

สำหรับการดำเนินการในอนาคต ก.พ.จ. ได้วางหลักให้ อ.ก.พ.จ. แต่ละคณะ พิจารณาความถูกต้องเหมาะสมของคะแนนประเมินผลงานก่อสร้าง และเอกสาร หลักฐานประกอบการพิจารณาให้ครบถ้วนก่อนนำเสนอ ก.พ.จ. เพื่อพิจารณาลงโทษหรือ สันับสนุนผู้รับจ้างต่อไปด้วย

ที่ประชุมได้สอบถามแนวทางที่จะได้ผู้รับจ้างที่มีศักยภาพเหมาะสมกับงานที่ สำคัญและกระทบกับการผลิตน้ำและประชาชน

เลขานุการชี้แจงเพิ่มเติมว่า นอกจากการกำหนดให้ต้องมีการประเมินผล การดำเนินงานของผู้รับจ้างในเงื่อนไขสัญญาแล้ว อาจพิจารณาปรับใช้หลักเกณฑ์หรือ แนวทางของกรมบัญชีกลางให้รอบคอบ รัดกุม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ เทคนิค วิศวกรรม ดังนี้

1) กำหนดคุณสมบัติให้เหมาะสมสำหรับผลงานของผู้รับจ้างที่จะมายื่น สามารถกำหนดผลงานประเภทเดียวกันได้ไม่เกินร้อยละ 50 ของค่างาน โดยพิจารณา การเปิดกว้างแข่งขันประกอบ

2) พิจารณาความซับซ้อนให้สอดคล้องกับลักษณะงานเพื่อกำหนดวิธีจัดซื้อ จัดจ้างที่เหมาะสมมากขึ้น เช่น คัดเลือก เป็นต้น

3) ปัจจุบันกรมบัญชีกลางได้กำหนดแนวทางตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่ กค(กวจ)0405.2/ว1459 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2565 ที่ให้แนบแผนการทำงานใหม่ ให้เป็นเอกสารส่วนหนึ่งของสัญญา ทำให้ผู้รับจ้างวางแผนรอบคอบและรัดกุม

สำหรับกรณีที่ผลการประเมินผลงานก่อสร้างไตรมาสที่ 2/2566 ของ บริษัท ไทยพารากอน คอนสตรัคชั่น จำกัด มีทั้งผ่านเกณฑ์ประเมิน (สัญญา จล.1/2563) และไม่ผ่าน เกณฑ์ประเมิน (สัญญา จล.56/2560) ซึ่งได้นำเสนอผลการประเมินการปฏิบัติงาน สัญญา จล.56/2560 ตั้งแต่ ไตรมาสที่ 4/2565 ไตรมาส 1/2566 และไตรมาส 2/2566 ในการประชุม ก.พ.จ. รวมเป็นครั้งเดียวกับไตรมาส 2/2566 จึงเห็นควรให้มีมาตรการ ในการรายงานผลการประเมินให้ตรงตามรอบไตรมาสเพื่อไม่ให้เกิดความสับสน และสามารถแจ้งผลแก่ผู้รับจ้างได้ถูกต้องสอดคล้องกับข้อเท็จจริงต่อไปด้วย

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นพ้องให้อนุมัติลงโทษ บริษัท ไทยพารากอน คอนสตรัคชั่น จำกัด ผู้รับจ้าง งานสัญญาเลขที่ จล.56/2560 ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินผลงานก่อสร้างระหว่าง อายุสัญญาติดต่อกันเป็นครั้งที่ 2 ซึ่ง กปน. ได้มีหนังสือแจ้งตักเตือนและหนังสือให้ชี้แจง ข้อเท็จจริงแล้ว แต่บริษัทมิได้มีหนังสือเพื่อขอชี้แจงข้อเท็จจริง จึงถูกตัดสิทธิให้รับงาน จ้างใหม่กับการประปานครหลวงเป็นการชั่วคราว เป็นเวลา 6 เดือน หรือจนกว่าผลการ ประเมินครั้งต่อไปของสัญญาเดียวกันจะผ่านเกณฑ์การประเมิน และกรณีที่ผู้รับจ้าง รับงานหลายสัญญาให้นับการลงโทษตามการประเมินครั้งหลังสุดเป็นเกณฑ์ พร้อมรายงานให้ ผวก. รับทราบ โดยจะมีหนังสือแจ้งบริษัท และหน่วยงานภายใน กปน. ต่อไป

#### 4.2 การพิจารณาปรับลดชั้นจากผู้รับจ้างชั้น 1 เป็นผู้รับจ้างชั้น 2

หน.สสค.กบค. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าเป็นที่ ก.พ.จ. ในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2566 มีมติเห็นควรหารือกับ ผกม. ในประเด็นการปรับลดชั้นผู้รับจ้างชั้น 1 เป็นผู้รับจ้างชั้น 2 (จำนวน 3 ราย คือ บริษัท โอสิริแอนด์ซันส์ จำกัด บริษัท เจริญพาณิชย์การช่าง จำกัด และบริษัท สายน้ำ คอนสตรัคชั่น จำกัด) ว่าควรจะต้องจัดทำหนังสือเพื่อให้บริษัทชี้แจงหรือแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 มาตรา 30 หรือไม่

จากการหารือร่วมกับ ผกม. เกี่ยวกับการจัดทำหนังสือเพื่อให้บริษัทชี้แจงหรือแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 มาตรา 30 แล้ว ซึ่ง ผกม. ได้แจ้งว่า หน่วยงานของรัฐควรดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 เนื่องจาก หาก กปน. ไม่ได้ดำเนินการครบถ้วนตามขั้นตอนพระราชบัญญัติฯ (ไม่ได้รับข้อมติชี้แจงหรือโต้แย้ง) อาจทำให้คำสั่งทางปกครองนั้นเสียไป โดยผู้รับจ้างที่ได้รับผลกระทบสิทธิจากคำสั่งทางปกครองนั้น สามารถฟ้องร้องต่อศาลปกครอง ส่งผลให้กระบวนการที่ กปน. ได้ดำเนินการมานั้นเป็นโมฆะ และต้องดำเนินการตามขั้นตอนใหม่ให้ครบถ้วนอีกครั้งหนึ่ง

ทั้งนี้ ในการออกคำสั่งทางปกครองตามความเห็นของฝ่ายกฎหมายเห็นว่า ต้องเป็นคำสั่งที่ออกจากคณะกรรมการ ก.พ.จ. จึงถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง แม้ว่าจะผ่านกระบวนการขั้นตอนจากผู้ควบคุมงานและ อ.ก.พ.จ. จนกระทั่งนำเสนอเรื่องให้ ก.พ.จ. เพื่อพิจารณาออกคำสั่งทางปกครองปรับลดชั้น ช่วงระยะเวลาดังกล่าวจะเป็นการเปิดโอกาสให้บริษัทสามารถชี้แจงหรือโต้แย้งข้อเท็จจริง และเมื่อออกเป็นคำสั่งทางปกครองแล้ว จึงจะมีสิทธิอุทธรณ์ได้อีกครั้ง

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ในขั้นตอนรับทราบผลการประเมิน แม้ว่าผู้รับจ้างได้ลงนามรับทราบผลคะแนนประเมินแล้ว แต่ไม่ได้ถือว่าเป็นการยอมรับการลงโทษหรือตัดสิทธิ ซึ่งการจัดทำหนังสือให้ผู้รับจ้างชี้แจงเป็นขั้นตอนต่อเนื่องซึ่งเป็นไปตามกระบวนการคำสั่งทางปกครอง หากผู้รับจ้างไม่มีหนังสือชี้แจงในครั้งนี้ แต่ผู้รับจ้างยังมีสิทธิอุทธรณ์ภายหลังที่ กปน. ออกคำสั่งลงโทษลดชั้นแล้ว ทั้งนี้ ขอให้ทีมงานเลขานุการชักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติในการประเมินผลการปฏิบัติงานให้ถูกต้อง ชัดเจน ตามระเบียบฯ แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยให้ผู้ควบคุมงานแจ้งผลที่เกิดจากการประเมินให้ผู้รับจ้างรับทราบในเบื้องต้นด้วย สำหรับกรณีที่มีการลงโทษหรือสนับสนุนขอให้มิข้อเท็จจริงและเหตุผล เอกสารหลักฐานการประเมินผลการปฏิบัติงานให้ครบถ้วนประกอบการนำเสนอ และให้ อ.ก.พ.จ. พิจารณาก่อนการเห็นชอบก่อนนำเสนอ ก.พ.จ. เพื่อพิจารณาอนุมัติการลงโทษหรือสนับสนุนต่อไป พร้อมทั้ง ให้ทีมงานเลขานุการพิจารณาลำดับขั้นตอน (Flow Diagram) การปรับลดชั้นผู้รับจ้างงานก่อสร้าง กปน. หากผู้รับจ้างมีหนังสือขอชี้แจงข้อเท็จจริงภายในกำหนดระยะเวลา โดยให้นำส่งเรื่องแก่ อ.ก.พ.จ. เพื่อพิจารณาก่อนการลงมติข้อเท็จจริงครบถ้วน และความเห็นจนมีมติเป็นข้อยุติก่อนนำเสนอ ก.พ.จ. พิจารณาต่อไป

## มติที่ประชุม

เห็นควรจัดทำหนังสือแจ้งผู้รับจ้างให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาปรับลดชั้นจากผู้รับจ้างชั้น 1 เป็นผู้รับจ้างชั้น 2 จำนวน 3 ราย คือ บริษัท โอสิริแอนด์ซันส์ จำกัด บริษัท เจริญพาณิชย์การช่าง จำกัด และบริษัท สายน้ำ คอนสตรัคชั่น จำกัด เนื่องจากมีผลการประเมินผลงานเมื่อสิ้นสุดสัญญาต่ำกว่าร้อยละ 65 และจะถูกพิจารณาปรับลดชั้นจากผู้รับจ้างชั้น 1 เป็นผู้รับจ้างชั้น 2 เพื่อให้ผู้รับจ้างมีสิทธิโต้แย้งหรือชี้แจงแสดงหลักฐานประกอบการพิจารณาต่อไป

## ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

หน.สสค.กบค. รายงานว่า ในการประชุม ก.พ.จ. ครั้งที่ 3/2566 มีมติเห็นควรให้นำเสนอ ผวก. เพื่อขอความเห็นชอบการแก้ไขเพิ่มเติมแนวทางการพิจารณาวางเงินขีดความสามารถในการรับงานของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็น “กิจการร่วมค้า” ให้สอดคล้องตามหนังสือคณะกรรมการวินิจัยฯ ที่ กค(กวจ)0405.2/ว125 ลงวันที่ 1 มีนาคม 2566 ซึ่งต่อมา ผวก. มีข้อสั่งการว่า ให้พิจารณาข้อความที่ตัดออกในข้อ 3 ถ้าไม่มีระเบียบหรือข้อบังคับให้ตัดออก เห็นควรให้คงไว้ตามเดิม เพื่อจะได้ยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในอนาคตได้ รายละเอียดตามท้ายบันทึกที่ กบคผบค712/2566 ลงวันที่ 14 มิถุนายน 2566

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า หากใช้ข้อความไว้ตามเดิม ยังคงเป็นไปตามหนังสือคณะกรรมการวินิจัยฯ ที่ กค(กวจ)0405.2/ว581 ลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563 เรื่องการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า ที่ได้กำหนดแนวทางการพิจารณาว่า ผู้เข้าร่วมค้าที่ไม่ใช่ผู้เข้าร่วมค้าหลักจะเป็นผู้ประกอบการที่ขึ้นทะเบียนในสำนักงานก่อสร้างไว้กับกรมบัญชีกลางหรือไม่ก็ได้ พร้อมให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ อีกทั้ง กปน. ได้มีการขึ้นทะเบียนผู้รับจ้างงานก่อสร้างไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติใช้บังคับ จึงยังคงใช้ทะเบียนผู้รับจ้างที่ได้จัดทำไว้แล้วต่อไป รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติที่ กปน. ได้กำหนดไว้ จนกว่ากรมบัญชีกลางจะขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการในสาขาดังกล่าวแล้วเสร็จ โดย กปน. ได้มีการกำหนดเรื่องการพิจารณาวางเงินขีดความสามารถในการรับงาน และได้กำหนดเงื่อนไขการพิจารณาวางเงินขีดความสามารถในการรับงานในแบบเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ด้วย ซึ่งกรมบัญชีกลางไม่ได้มีกำหนดการพิจารณาวางเงินขีดความสามารถในการรับงานเหมือนเช่น กปน. แต่กรมบัญชีกลางจะมีการกำหนดเป็นลักษณะสิทธิในการรับงานของผู้ประกอบการซึ่งแยกตามแต่ละระดับชั้นที่สามารถรับงานในวงเงินและจำนวนโครงการที่แตกต่างกัน ทั้งนี้เจ้าหน้าที่สามารถใช้ข้อความตามเดิม หรือใช้ข้อความตามหนังสือคณะกรรมการวินิจัยฯ ที่ กค(กวจ)0405.2/ว125 ลงวันที่ 1 มีนาคม 2566 ก็ได้ตามความเหมาะสม ซึ่งความหมายของทั้ง 2 ข้อความมีความหมายไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้หากงานประกวดราคาใดต้องใช้ทะเบียนผู้ประกอบการที่กรมบัญชีกลางได้ขึ้นทะเบียนแล้ว เช่น งานก่อสร้างประเภทชลประทาน เจ้าหน้าที่จะต้องกำหนดเงื่อนไขให้เป็นไปตามแบบฟอร์มตามมาตรฐานของกรมบัญชีกลาง ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจัยฯ ที่ กค(กวจ)0405.2/ว581 ลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563 และ กค(กวจ)0405.2/ว125 ลงวันที่ 1 มีนาคม 2566

## มติที่ประชุม

รับทราบข้อสั่งการของ ผวก. ซึ่ง ก.พ.จ. พิจารณาแล้วเห็นว่า หากใช้ข้อความไว้ตามเดิม ยังคงเป็นไปตามหนังสือคณะกรรมการวินิจัยฯ ที่ กค(กวจ)0405.2/ว581 ลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563 เรื่องการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า ที่ได้กำหนดแนวทางพิจารณาว่า ผู้เข้าร่วมค้าที่ไม่ใช่ผู้เข้าร่วมค้าหลักจะเป็นผู้ประกอบการที่ขึ้นทะเบียนในสาขางานก่อสร้างไว้กับกรมบัญชีกลางหรือไม่ก็ได้ พร้อมให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ อีกทั้ง กปน. ได้มีการขึ้นทะเบียนผู้รับจ้างงานก่อสร้างไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติใช้บังคับ จึงยังคงใช้ทะเบียนผู้รับจ้างที่ได้จัดทำไว้แล้วต่อไป รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติที่ กปน. ได้กำหนดไว้ จนกว่ากรมบัญชีกลางจะขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการในสาขาดังกล่าวแล้วเสร็จ

## เลิกประชุมเวลา

11.00 น.



(นางสาวนฤมล อยู่เกตุ)  
นักบริหารงาน 5 สสค.กบค.  
ผู้จดยางงานการประชุม



(นายตลเชษฐ์ กล้าหาญ)  
ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารโครงการ  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจจดยางงานการประชุม