

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2565 แก้ไขครั้งที่ 1

รายงานการประชุม
คณะกรรมการพิจารณาการจดทะเบียนผู้รับจ้าง
ครั้งที่ 4/2565
เมื่อวันอังคารที่ 13 กันยายน 2565
ณ ห้องประชุม 401 อาคารสำนักงานใหญ่ การประปานครหลวง

ผู้มาประชุม ณ ห้องประชุม 401

- | | | |
|--------------------------|-----------------------------------|---------------|
| 1. นายสุทธิรักษ์ บุชากุล | รวก.(พ) รักษาการในตำแหน่ง รวก.(ว) | ประธานกรรมการ |
| 2. นายพรศักดิ์ ปานย่อย | ชวก.(ว) | กรรมการ |
| 3. นายดลเชษฐ์ กล้าหาญ | ผอ.ฝบค. | เลขานุการ |

ผู้มาประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Video Conference)

- | | | |
|----------------------------------|----------------------------|---------|
| 1. นายบรรจง วงษา | ชวก.(กส) | กรรมการ |
| 2. นายวิสันต์ มิตรภานนท์ | ชวก.(ก3) | กรรมการ |
| 3. นายมนตรี ล่องดี | ชวก.(ผน) | กรรมการ |
| 4. นายมนตรี ทองแพ | วศ.7 ชวก.(ก4) แทน ชวก.(ก4) | กรรมการ |
| 5. นายวุฒิชัย ธนาวุฒิ | ผอ.กนก. แทน ผอ.ฝกม. | กรรมการ |
| 6. นางสาวพัฒนา วิชชุกุล | ผอ.ฝจพ. | กรรมการ |
| 7. นางสาวดารรุ่ง ภูสันติสัมพันธ์ | ผอ.กบป.ฝบช. แทน ผอ.ฝบช. | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม 401

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| 1. นายภาคภูมิ วิลัยหงษ์ | ผอ.กปส. |
| 2. นางสาวนาฏยา มหาโพธิ์ | นบ.7 ฝบค. |
| 3. นางรณิดา อยู่ปาน | หน.สสค.กบค.ฝบค. |
| 4. นางสาวนฤมล อยู่เกตุ | นพ.5 สสค.กบค.ฝบค. |
| 5. นางสาวปริชมน โลหะชาตินันท์ | นบ.4 สสค.กบค.ฝบค. |
| 6. นายปณพงค์ พลอยประดับ | วศ.4 กปส.ฝบค. |
| 7. นายปิธิภัทร เลิศโกวิท | วศ.3 กปส.ฝบค. |

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม ก.พ.จ. ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2565

เลขานุการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการจดทะเบียนผู้รับจ้าง (ก.พ.จ.) ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2565 ซึ่งเลขานุการได้จัดทำบันทึกเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาก่อนแล้ว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ก.พ.จ. ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2565 โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

3.1 รายงานการทบทวนวงเงินขีดความสามารถในการรับงานของผู้รับจ้างในทะเบียน เพื่อคืบคลานสิทธิในการเข้าร่วมประกวดราคาฯ ให้กับผู้รับจ้างที่ กปน. ระบุไว้

เลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ ก.พ.จ. ได้จัดทำบันทึกขออนุมัติผลการทบทวนวงเงินขีดความสามารถในการรับงานเพื่อคืบคลานสิทธิในการเข้าร่วมประกวดราคาฯ ดังนี้

ที่	บริษัท/ห้าง	ผลคะแนนที่ได้รับต่ำสุด จากผลการขึ้นทะเบียน		วงเงิน ขีดความสามารถสูงสุด (บาท)	วงเงิน ขีดความสามารถใน การรับงาน (ล้านบาท)
		ประเภทงาน	คะแนน		
1	ห้างหุ้นส่วนจำกัด สรพัฒนา	ท่อน้ำจ่าย วิธีขุดวาง	86	46,277,099.70	40
2	บริษัท เอส.ที.คอนโทรล จำกัด	ท่อน้ำจ่าย วิธีขุดวาง	86	1,187,478,929.50	1,021
3	บริษัท แสงคำพัฒนา จำกัด	งานโยธา	63	83,692,197.70	53
4	บริษัท มิตรไมตรี 1994 จำกัด	งานโยธา	72	3,767,907,050.80	2,713
5	บริษัท ดนุศักดิ์ จำกัด	งานโยธา	84	173,950,162.20	146

ผวก. ได้อนุมัติและได้มีหนังสือแจ้งการปรับวงเงินขีดความสามารถในการรับงานก่อสร้างของ กปน. ให้ผู้รับจ้างทราบแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมเพื่อพิจารณา

4.1 ผลการประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างที่ได้รับความเห็นชอบจาก อ.ก.พ.จ. คณะที่ 1

เลขานุการได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการประเมินผลงานก่อสร้างวางท่อประธาน และงานก่อสร้างวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการ ที่มีมูลค่างานไม่เกิน 10 ล้านบาท ตามที่ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 1 เสนอ ดังนี้

มูลค่างาน	สถานะ	ไตรมาสที่	ช่วงการประเมิน	จำนวนรวม (สัญญา)	ผ่านเกณฑ์ (สัญญา)	ไม่ผ่านเกณฑ์ (สัญญา)
ต่ำกว่า 600,000 บาท	ระหว่างก่อสร้าง	1/2565	1 ต.ค. 64 – 31 ธ.ค. 64	-	-	-
		2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	-	-	-
		3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	-	-	-
	สิ้นสุดสัญญา	1/2565	1 ต.ค. 64 – 31 ธ.ค. 64	-	-	-
		2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	-	-	-
		3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	70	70	-
ระหว่าง 600,000 บาท ถึง 10,000,000 บาท	ระหว่างก่อสร้าง	1/2565	1 ต.ค. 64 – 31 ธ.ค. 64	3	3	-
		2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	8	8	-
		3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	5	5	-
	สิ้นสุดสัญญา	1/2565	1 ต.ค. 64 – 31 ธ.ค. 64	16	16	-
		2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	22	22	-
		3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	13	13	-

อ.ก.พ.จ. คณะที่ 1 มีมติเสนอเพิ่มเติม เรื่องการพิจารณามาตรการที่จะพัฒนาศักยภาพของผู้รับจ้างที่มีผลประเมินผ่านเกณฑ์ไม่เกิน 5 คะแนนที่ประชุมเสนอให้มีการเชิญผู้มีอำนาจในการบริหารสัญญาเพื่อมาอบรมเพิ่มเติม แต่ทั้งนี้ควรที่จะเชิญผู้รับจ้างมาสัมมนาแลกเปลี่ยนความเห็นกันก่อน เพื่อการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของการประปานครหลวง

รวก.(ว) สอบถามว่า ผู้มีอำนาจในการบริหารสัญญาเพื่อมาอบรมเพิ่มเติมจากข้อเสนอแนะของ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 1 หมายถึงผู้ใด

ผอ.กปส. ชี้แจงว่า อ.ก.พ.จ. คณะที่ 1 มีความเห็นว่า งานที่มีผลการประเมินระหว่างร้อยละ 60-65 ควรมีมาตรการที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานของผู้รับจ้าง จึงมีข้อเสนอให้มีการอบรมผู้รับจ้างเพิ่มเติม ทั้งนี้ควรที่จะเชิญผู้รับจ้างและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาสัมมนาแลกเปลี่ยนความเห็นก่อน

รวก.(ว) สอบถามว่า หน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบกำหนดแนวทางและเป็นเจ้าภาพในการดำเนินงาน

ผอ.กปส. ชี้แจงว่า ได้หารือกับ ผบค. ในฐานะเลขานุการ ก.พ.จ. เป็นเจ้าภาพในการดำเนินงาน ทั้งนี้ต้องรับฟังความคิดเห็นจากผู้รับจ้างก่อนกำหนดมาตรการในขั้นตอนต่อไป

ชวก.(ก3) มีความเห็นว่า ผู้รับจ้างที่ได้ผลการประเมินต่ำควรได้รับการอบรมเพื่อให้งานมีคุณภาพเพิ่มขึ้น และเห็นควรเชิญผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาสัมมนาแลกเปลี่ยนความเห็นก่อน

มติที่ประชุม

1. เห็นชอบผลการประเมินผลงานก่อสร้างวางท่อประปาตามที่ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 1 เสนอ และให้รายงาน ผวก. เพื่อทราบต่อไป
2. มอบหมายให้ ผบค. เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้ว่าจ้างและพิจารณามาตรการที่จะพัฒนาศักยภาพของผู้รับจ้างที่มีผลประเมินผ่านเกณฑ์ไม่เกิน 5 คะแนน

4.2 ผลการประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างที่ได้รับความเห็นชอบจาก อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2

เลขานุการได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการประเมินผลงานก่อสร้าง ตามที่ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 เสนอ ดังนี้

- 1) ผลการประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างงานก่อสร้างวางท่อประปาสำหรับงานก่อสร้างวางท่อประปา และงานก่อสร้างวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการ ที่มีมูลค่างานเกิน 10 ล้านบาท

สถานะ	ไตรมาสที่	ช่วงการประเมิน	จำนวนรวม (สัญญา)	ผ่านเกณฑ์ (สัญญา)	ไม่ผ่านเกณฑ์ (สัญญา)	ผลการประเมินดีเยี่ยม (สัญญา)
ระหว่างก่อสร้าง	1/2565	1 ต.ค. 64 – 31 ธ.ค. 64	2	2	-	-
	2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	12	10	2	-
	3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	19	18	1	5
สิ้นสุดสัญญา	1/2565	1 ต.ค. 64 – 31 ธ.ค. 64	4	4	-	1 ⁽¹⁾
	2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	1	1	-	-
	3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	3	3	-	-

หมายเหตุ (1) สัญญา ป.ABS-12(64) ดำเนินการโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุริยภัณฑ์การช่าง ได้ผลการประเมินเมื่อสิ้นสุดสัญญา ร้อยละ 93 ค่างานตามสัญญา 13,678,000.00 บาท โดยห้างมีสิทธิจะได้รับการพิจารณาปรับเลื่อนขั้นเป็นผู้รับจ้างชั้น 1

ประเภทงานก่อสร้างวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการ โดยวิธีขุดวาง ตามระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและ ประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. พ.ศ. 2561 ข้อ 16 ทั้งนี้ในการประชุม ก.พ.จ. ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2565 มีมติอนุมัติปรับเปลี่ยนขั้นทางหุ้นส่วนจำกัด สุริยภัณฑ์ การช่าง เป็นผู้รับจ้างชั้น 1 ประเภทงาน ก่อสร้างวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการ โดยวิธีขุดวาง แล้ว

2) ผลประเมินผลงานก่อสร้างระบบส่งน้ำประปา งานก่อสร้างระบบน้ำดิบ ระบบผลิตน้ำประปา สถานีสูบน้ำกับถังเก็บน้ำ หรืองานก่อสร้างงานโยธา

สถานะ	ไตรมาสที่	ช่วงการประเมิน	จำนวนรวม (สัญญา)	ผ่านเกณฑ์ (สัญญา)	ไม่ผ่านเกณฑ์ (สัญญา)	ผลการประเมินดีเยี่ยม (สัญญา)
ระหว่างก่อสร้าง	2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	1	1	-	-
	3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	12	12	-	7
สิ้นสุดสัญญา	2/2565	1 ม.ค. 65 – 31 มี.ค. 65	1	1	-	1 ⁽¹⁾
	3/2565	1 เม.ย. 65 – 30 มิ.ย. 65	1	1	-	-

หมายเหตุ (1) สัญญา จล(ผรด)3/64 ดำเนินการโดย บริษัท ไทควนวิชัย จำกัด ค่างาน 2,460,245.56 บาท ได้ผลการประเมินเมื่อ สิ้นสุดสัญญาร้อยละ 85 แต่ไม่ได้รับสิทธิการปรับเปลี่ยนชั้น 1 ประเภทงานก่อสร้างงานโยธา เนื่องจากค่างานก่อสร้าง น้อยกว่า 5 ล้านบาท

นอกจากนี้ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 ได้หารือที่ประชุมเรื่องการพิจารณา บริษัท รุ่งฟ้าเสริม คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้รับจ้างสัญญา จล.107/2555 เป็นผู้ทำงานและถอนรายชื่อ ออกจากทะเบียนผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน.

ผอ.กปส. รายงานเพิ่มเติมว่า สัญญา รทป.142(R2) ดำเนินการโดย กิจการร่วมค้า บางกอกไพบูลย์ไฟฟ์ – ท่อเกษตรไทย ได้ผลการประเมินระหว่างอายุสัญญาไตรมาสที่ 2/2565 ร้อยละ 58 และไตรมาสที่ 3/2565 ร้อยละ 54 ซึ่งเมื่อไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ติดต่อกันเป็นครั้งที่ 2 จะถูกตัดสิทธิมิให้รับงานจ้างใหม่กับ กปน. เป็นการชั่วคราวเป็นเวลา 6 เดือน หรือจนกว่าผลการประเมินครั้งต่อไปของสัญญาเดียวกันจะผ่านเกณฑ์การประเมิน ตามหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างและบุคลากร ผู้รับจ้าง ทั้งนี้จากการสอบถามผู้ควบคุมงาน พบว่าไม่ผ่านเกณฑ์หัวข้อแผนการทำงาน ซึ่งผู้รับจ้างได้ขอสงวนสิทธิ์ในการขยายอายุสัญญาแต่ยังไม่ได้รับการอนุมัติ จึงยังไม่ได้ปรับแผน ทำให้ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ทั้งนี้ ในการขอขยายอายุสัญญามี คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ 1 ท่านมีความเห็นแย้งไว้จึงทำให้ผลการพิจารณาไม่เป็นที่แน่ชัด อย่างไรก็ตาม ก.พ.จ. จะมีหนังสือแจ้งผู้รับจ้างให้ชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งทางปกครองก่อน ดำเนินการตัดสิทธิเป็นการชั่วคราว นอกจากนี้ ขอรื้อแนวทางปฏิบัติกรณีนี้หากผลการ ประเมินไม่ผ่านเกณฑ์และอยู่ระหว่างขออนุมัติขยายอายุสัญญา

ชวก.(กส) แจ้งว่า เนื่องจาก ตามที่มีคณะทำงานในฝ่ายก่อสร้างระบบจ่ายน้ำ เห็นว่าไม่มีหลักเกณฑ์ในการประเมินผลให้กับผู้รับจ้างที่อยู่ระหว่างขออนุมัติขยายอายุสัญญา หรืออยู่ระหว่างรอรับสิทธิขยายเวลา หรือลดค่าปรับ หรืออยู่ระหว่างจัดทำบันทึกข้อตกลง แนบท้ายสัญญา (V.O.) และระยะเวลาก่อสร้างเพิ่มขึ้น ซึ่งท้ายที่สุดผู้ควบคุมงานอาจประเมิน ว่าท้ายที่สุดผู้รับจ้างจะได้รับการอนุมัติขยายระยะเวลา จึงไม่ได้ประเมินตามแผนงานที่เป็นจริง จึงอาจประเมินผลงานก่อสร้างผ่าน แต่บางสัญญามีการประเมินตามแผนงานจริง ณ ปัจจุบัน คณะทำงานในฝ่ายก่อสร้างระบบจ่ายน้ำจึงเสนอ อ.พ.ก.จ. คณะที่ 2 เพื่อพิจารณาหลักเกณฑ์ การประเมินผลงานก่อสร้างดังกล่าว นอกจากนี้ สำหรับกรณีโรคโควิด 19 ที่มีการงดลด ค่าปรับ อาจไม่ได้มีการขยายระยะเวลาออกไป และไม่สามารถปรับแผนงานก่อสร้าง ส่งผลให้ การประเมินผลงานก่อสร้างแตกต่างกัน อ.พ.ก.จ. คณะที่ 2 จึงขอหารือ ก.พ.จ. เพื่อพิจารณา แต่งตั้งคณะทำงานกำหนดหลักเกณฑ์และใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการประเมินผลงาน ก่อสร้าง เพื่อเสนอ ก.พ.จ. รับทราบและนำเสนอ ผวก. อนุมัติต่อไป

รวก.(ว) สอบถามว่า ผู้รับจ้างที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินเพราะเรื่องแผนงาน ซึ่งไม่ได้ถูกปรับแผนใช้หรือไม่

ชวก.(กส) มีความเห็นว่า เนื่องจากอยู่ระหว่างขยายระยะเวลา แต่ยังไม่ ดำเนินการไม่ทัน ผู้มีอำนาจอนุมัติลงมาไม่ทันเวลาพิจารณา หรืองานนั้นเป็นงานร่วมกับ หน่วยงานภายนอกซึ่งอยู่ระหว่างขยายระยะเวลาจากหน่วยงานจากหลัก แต่ กปน. ยังไม่ได้ ขยายระยะเวลาก่อสร้าง จึงส่งผลต่อการประเมินผลงานก่อสร้าง

รวก.(ว) มีความเห็นว่า เห็นควรให้คณะทำงานนำไปพิจารณา รวมถึงส่วนอื่น ๆ นอกจากแผนงาน เช่น การงดลดค่าปรับ หรือการคิดค่าปรับเป็นศูนย์ และปรับปรุงส่วนอื่น ๆ เพิ่มเติมไปพร้อมกัน เพื่อให้การประเมินผลงานก่อสร้างเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ผอ.ฟบค. แจ้งว่า ขอรับมติที่ประชุมนำไปศึกษาข้อดีข้อเสีย และมีแนวทางใน การพิจารณาว่าเป็นไปได้หรือไม่ เพื่อให้เป็นหลักการเดียวกัน ซึ่งปัจจุบันยึดจากแผนงานเป็นหลัก ซึ่งบางกรณีแผนงานก่อสร้างอาจไม่สะท้อนถึงความเป็นจริง ณ ปัจจุบัน

ชวก.(กส) กล่าวว่า เกณฑ์การประเมินผลงานก่อสร้างปัจจุบัน คิดคำนวณจาก ผลงานจำนวน 40 คะแนน ซึ่งหากไม่มีการกำหนดแนวทาง และใช้การประเมินจากแผนงาน ก่อสร้างที่ไม่สามารถปรับปรุง (Revise) ได้ จะส่งผลทำให้คะแนนในส่วนดังกล่าวเป็นศูนย์ และ คะแนนประเมินในส่วนอื่นที่เหลือจำนวน 60 คะแนน จะต้องผ่านทั้งหมด จึงจะผ่านการ ประเมินผล ดังนั้น จึงควรมีแนวทางที่เป็นธรรมกับทุกฝ่าย

ผอ.กปส. เห็นว่า หากผู้ควบคุมงานคาดว่าสัญญาดังกล่าวมีโอกาที่จะได้รับการขยายอายุสัญญา ดังนั้นควรให้สิทธิแก่ผู้ควบคุมงาน สามารถนำแผนงานก่อสร้างที่มีการปรับแล้วมาคิดคำนวณก่อนได้ในการประเมินผลงานระหว่างก่อสร้าง ซึ่งในท้ายที่สุดหากไม่ได้รับการขยายระยะเวลาผู้รับจ้างจะได้รับการประเมินผลงานเมื่อสิ้นสุดสัญญาไม่ผ่านเกณฑ์ แต่หากผู้รับจ้างไม่มีคุณภาพจริงให้ตัดคะแนนจากหัวข้ออื่น

รวก.(ว) สอบถามว่า กรรมการท่านอื่นเห็นด้วยหรือไม่ และปัจจุบันมีผู้ไม่ผ่านเกณฑ์แล้วใช่หรือไม่

ผอ.กปส. ชี้แจงว่า ใช่ ซึ่งหลังจาก ก.พ.จ. มีหนังสือแจ้งผู้รับจ้างให้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้วหากฟังขึ้นจะนำผลการพิจารณากลับไปทบทวนใหม่

ชวก.(กส) มีความเห็นว่า ควรมีคณะทำงานที่จะศึกษาและกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน สำหรับข้อเสนอแนะของ ผอ.กปส. เห็นว่าสามารถนำมาใช้ในเบื้องต้นก่อนได้ โดยอาศัยรายงานประชุมหรือมติที่ประชุมในครั้งนี้เป็นเอกสารอ้างอิง และสอบถาม ผอ.กปส. ว่าเมื่อมีมติของ ก.พ.จ. แล้วให้ผู้ควบคุมงานมีสิทธิพิจารณาได้ หรือควรมีคณะทำงานเพื่อพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลงานก่อสร้างเพิ่มเติมจำนวน 4-5 กรณี เช่น กรณีงดลดค่าปรับ กรณีขยายระยะเวลา และกรณีขอแก้ไขสัญญาแล้วยังไม่ได้รับอนุมัติ เป็นต้น

รวก.(ว) สอบถามว่า อำนาจในการอนุมัติหลักเกณฑ์เป็นของผู้ใด

ผอ.กปส. ชี้แจงว่า ก.พ.จ. มีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติตามระเบียบนี้ โดยความเห็นชอบของผู้ว่าการ ตามระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. พ.ศ. 2561 ข้อ 7(1)

ผอ.ผบค. มีความเห็นว่า กรณีผู้รับจ้างไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 2 ครั้ง เห็นควรให้ระบุนายละเอียดเหตุผลเพิ่มเติมในหมายเหตุ เช่น อยู่ระหว่างรอขยายอายุสัญญาก่อนนำเสนอ ก.พ.จ. หากสัญญาดังกล่าวได้รับการขยายระยะเวลาแล้ว ก.พ.จ. จะพิจารณาว่าจะคืนสิทธิให้ผู้รับจ้างหรือไม่ เพื่อให้เกิดบรรทัดฐานเดียวกันจากการยึดถือแผนงานก่อสร้างในระหว่างการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาว่ามีแนวทางดำเนินการอย่างไรในเรื่องดังกล่าว โดยให้อำนาจการพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นของ ก.พ.จ. ซึ่งไม่ควรใช้ดุลพินิจของผู้ควบคุมงานแต่ละสัญญา

รวก.(ว) มีความเห็นว่า เห็นควรให้ระบุนายละเอียดเพิ่มเติมในหมายเหตุในการพิจารณาเป็นกรณี

ชวก.(ว) สอบถามว่า ระหว่างที่รอคืนสิทธิ ผู้รับจ้างเสียประโยชน์หรือไม่

ผอ.กปส ชี้แจงว่า ระหว่างนี้ผู้รับจ้างยังไม่เสียสิทธิใด ๆ เนื่องจากจะมีกระบวนการให้ผู้รับจ้างชี้แจงข้อเท็จจริงในเบื้องต้นก่อนที่ กปน. จะตัดสินสิทธิผู้รับจ้าง

รวก.(ว) สอบถามเพิ่มเติมว่า กระบวนการพิจารณาบริษัท รุ่งฟ้าเสริมคอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้รับจ้างสัญญา จล.107/2555 เป็นผู้ทำงานและถอนรายชื่อออกจากทะเบียนผู้รับจ้างมีขั้นตอนอย่างไร

ผอ.กปส ชี้แจงว่า คณะกรรมการตรวจการจ้าง สัญญา จล.107/2555 หมดยุคหน้าที่แล้วจึงไม่มีผู้พิจารณาดำเนินการเรื่องผู้ทำงาน จึงขอหาหรือว่าผู้ใดจะเป็นผู้พิจารณาต่อไป

ผอ.ฟปค. รายงานว่า กปน. มีการบอกเลิกสัญญาบริษัท รุ่งฟ้าเสริมคอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้รับจ้างสัญญา จล.107/2555 เนื่องจากผู้รับจ้างเป็นผู้ล้มละลายทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานตามสัญญาได้ ซึ่งหลังการบอกเลิกสัญญามีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการภายหลังการบอกเลิกสัญญา สัญญาเลขที่ จล.107/2555 ซึ่งหนึ่งในหน้าที่ของคณะกรรมการระบุให้ แจ้งการเป็นผู้ทำงานด้วย ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับ กปน. ฉบับที่ 100 ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2537 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 หรือพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แล้วแต่กรณี นอกจากนี้ หน้าที่ของ ก.พ.จ. ต้องพิจารณา คือ การที่ผู้รับจ้างถูกบอกเลิกสัญญาจากเหตุที่ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามสัญญา ซึ่งตามระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. พ.ศ. 2561 กำหนดเรื่องการเพิกถอนออกจากทะเบียนผู้รับจ้าง กปน. ด้วย

รวก.(ว) สอบถามว่า ใครเป็นผู้เสนอให้ ก.พ.จ. พิจารณาเรื่อง บริษัท รุ่งฟ้าเสริมคอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นผู้ทำงานและเพิกถอนรายชื่อออกจากทะเบียนผู้รับจ้าง กปน. อีกทั้ง ก.พ.จ. มีอำนาจในการถอนรายชื่อใช่หรือไม่

ชวก.(กส) แจ้งว่า อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 จะแจ้งให้ ผกผ. เป็นผู้เสนอเรื่องดังกล่าวผ่าน อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 ก่อนนำเสนอ ก.พ.จ. พิจารณาต่อไป แต่ทั้งนี้ สามารถนำผลที่ ผกผ. แจ้ง อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 มาเสนอเรื่องต่อได้เลยหรือไม่

ผอ.ฟปค. มีความเห็นว่า ควรมีการเสนอผ่าน อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 โดยในขณะนี้ ได้มีการเสนอผลการประเมินของผู้รับจ้างได้คะแนนร้อยละ 45 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เสนอ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 แล้ว ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนที่จะถูกบอกเลิกสัญญา แต่ทั้งนี้ หลังบอกเลิกสัญญายังไม่ได้รับแจ้งจากหน่วยงานของผู้ควบคุมงานผ่าน อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 เพื่อเสนอ ก.พ.จ. จึงเห็นควรให้มีการตั้งเรื่องขึ้นมาเสนอ

ชวก.(กส). มีความเห็นว่า เห็นควรให้ ก.พ.จ. แจ้งกลับไปยังหน่วยงานต้นเรื่อง ให้ทำเรื่องเสนอการเพิกถอนรายชื่อออกจากทะเบียนผู้รับจ้าง และแจ้งให้คณะกรรมการดำเนินการภายหลังการบอกเลิกสัญญา สัญญาเลขที่ จล.107/2555 ดำเนินการเรื่องผู้ทำงาน โดยอาจสอบถามกรมบัญชีกลางกรณีที่ได้รับจ้างถูกบริษัทภายนอกฟ้องให้ล้มละลาย แม้ว่าผู้รับจ้างมีเจตนาที่จะดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จ เนื่องจากขณะที่ผู้รับจ้างถูกอายัดทรัพย์ ยังคงเข้ามาดำเนินการก่อสร้างอย่างเต็มที่ ซึ่งกรณีดังกล่าวจะพิจารณาเป็นผู้ทำงานหรือไม่ ก่อนที่จะนำเสนอกรมบัญชีกลางเป็นผู้ทำงานต่อไป

รวก.(ว) มีความเห็นว่า การพิจารณาการเป็นผู้ทำงานเป็นหน้าที่ของ คณะกรรมการดำเนินการภายหลังการบอกเลิกสัญญา สัญญาเลขที่ จล.107/2555

ผอ.กปส. มีความเห็นว่า เห็นควรรอคณะกรรมการดำเนินการภายหลังการบอกเลิกสัญญา สัญญาเลขที่ จล.107/2555 พิจารณาการเป็นผู้ทำงานให้แล้วเสร็จ เพราะ หากเป็นผู้ทำงานจะต้องถูกถอนชื่อออกจากทะเบียนผู้รับจ้างของ กปน. ได้เลย

รวก.(ว) มีความเห็นว่า สามารถดำเนินการเพิกถอนออกจากทะเบียนผู้รับจ้างได้ตามระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. พ.ศ. 2561 ข้อ 15(4)ข กำหนดว่า ถูกการประปานครหลวงบอกเลิกสัญญาเนื่องจากความผิดของผู้รับจ้าง ซึ่งสามารถทำควบคู่ไปกับเรื่องผู้ทำงานได้

ผอ.กปส. มีความเห็นว่า หาก ก.พ.จ. พิจารณาไปก่อนจะไปตัดสินสิทธิผู้รับจ้างหรือไม่

รวก.(ว) มีความเห็นว่า ผกผ. ต้องเสนอเหตุผลในการเพิกถอนออกจากทะเบียนผู้รับจ้าง หากไม่ใช่ความผิดผู้รับจ้างจะไม่สามารถเสนอมาได้

ผอ.ฝบค. สอบถามความเห็นจาก ผกม. ในประเด็นนี้

ผอ.กนก.ผกม. มีความเห็นว่า เห็นควรให้คณะกรรมการดำเนินการภายหลังการบอกเลิกสัญญา สัญญาเลขที่ จล.107/2555 เสนอ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 เพื่อกลั่นกรอง ก่อนนำเสนอ ก.พ.จ. ต่อไป

ชวก.(กส) สอบถามว่า การถูกบอกเลิกสัญญาเนื่องจากบริษัทถูกฟ้องล้มละลายเป็นความผิดของผู้รับจ้างหรือไม่

ผอ.กนก.ฝกม. มีความเห็นว่า การล้มละลายเป็นเรื่องของฐานะทางการเงิน การรับชำระหนี้ และการเฉลี่ยทรัพย์สินในคดีล้มละลาย สำหรับการพิจารณาเรื่องไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จขึ้นอยู่กับพิจารณาของคณะกรรมการ ทั้งนี้ การถูกบอกเลิกสัญญาเนื่องจากบริษัทล้มละลายเป็นความผิดของผู้รับจ้างส่วนหนึ่งเนื่องจากไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จได้

ชวก.(กส) สอบถามว่า เรื่องแบบฟอร์มและเกณฑ์การพิจารณาประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างและบุคลากรผู้รับจ้างในการประเมินผลการปฏิบัติงานก่อสร้างของผู้รับจ้างและบุคลากร ตามท้ายบันทึกที่ กบคฝบค 654/2565 ลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 ไม่ได้กำหนดว่าให้เริ่มใช้เมื่อใด จึงขอมติที่ประชุมให้เริ่มใช้แบบฟอร์มและเกณฑ์ดังกล่าว

ผอ.ฝบค ชี้แจงว่า ให้นำไปปฏิบัติใช้นับตั้งแต่ผู้ว่าการอนุมัติเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 ทั้งนี้จะแจ้งเป็นมติที่ประชุมให้ทราบอีกครั้ง

มติที่ประชุม

1. เห็นชอบผลการประเมินผลงานก่อสร้างวางท่อประปาตามที่ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 เสนอ และให้รายงาน ผวก. เพื่อทราบต่อไป
2. มอบหมายให้ ฝบค. จัดตั้งคณะทำงานทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติในการประเมินผลงานก่อสร้าง กรณีแผนงานไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ ณ ปัจจุบัน เนื่องจากอยู่ระหว่างการพิจารณาอนุมัติขยายระยะเวลา และกรณีอื่น ๆ เช่น การงดลดค่าปรับ
3. มอบหมายให้ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 แจ้งให้คณะกรรมการดำเนินการภายหลังการบอกเลิกสัญญา สัญญาเลขที่ จล.107/2555 ดำเนินการพิจารณาให้ความเห็นกรณีเป็นผู้จ้างงาน และแจ้งให้ ฝกผ. ในฐานะหน่วยงานผู้ควบคุมงานนำเสนอเรื่องการเพิกถอน บริษัท รุ่งฟ้าเสริมคอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้รับจ้างสัญญา จล.107/2555 ออกจากทะเบียนผู้รับจ้างเสนอ อ.ก.พ.จ. คณะที่ 2 เพื่อพิจารณาก่อนส่งให้ ก.พ.จ. พิจารณาต่อไป
4. เห็นควรให้นำแบบฟอร์มและเกณฑ์การพิจารณาประเมินผลงานก่อสร้างของผู้รับจ้างและบุคลากรผู้รับจ้างในการประเมินผลการปฏิบัติงานก่อสร้างของผู้รับจ้างและบุคลากร นำไปปฏิบัติใช้นับตั้งแต่ผู้ว่าการอนุมัติเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 ตามท้ายบันทึกที่ กบคฝบค 654/2565 ลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2565

4.3 ขอความเห็นชอบผลการจัดทะเบียนผู้รับจ้าง วงที่ 2/2565

ผอ.ผบค. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาผลการจัดทะเบียนผู้รับจ้างวงที่ 2/2565 มีผู้ยื่นขอจดทะเบียนรวมจำนวน 23 ราย ซึ่ง ผบค. ได้ส่งเอกสารให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย ผกม. ผกผ. ผบช. และ กปส. เพื่อตรวจสอบและพิจารณาเอกสารตามหลักเกณฑ์ที่ กปน. กำหนด ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ สรุปได้ดังนี้

1) ผลการตรวจสอบคุณสมบัติ ผู้ยื่นขอจดทะเบียนผู้รับจ้างทั้ง 23 ราย เป็นผู้มีความสมบัติถูกต้องตามที่ กปน. กำหนดทุกราย

2) ผลการพิจารณาให้คะแนนในด้านต่าง ๆ ทั้งในด้านฐานะการเงิน ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน เครื่องมือเครื่องจักร และผลงาน รวมทั้งได้กำหนดวงเงินขีดความสามารถในการรับงานของผู้ผ่านเกณฑ์การจัดทะเบียน สรุปผลการจัดทะเบียนในวงที่ 2/2565 โดยแบ่งออกตามประเภทงานได้ดังนี้

ประเภทงาน	ผู้ยื่นขอจดทะเบียน (ราย)	ผลการจัดทะเบียน (ราย)	
		ผ่าน	ไม่ผ่าน
1. งานวางท่อประปาโดยวิธีขุดวาง	5	4	1
2. งานวางท่อประปาโดยวิธี Pipe Jacking	7	5	2
3. งานวางท่อประปาโดยวิธี Slip Lining	1	0	1
4. งานวางท่อประปาโดยวิธี HDD	3	2	1
5. งานวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการโดยวิธีขุดวาง	16	14	2
6. งานวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการโดยวิธี Slip Lining	1	0	1
7. งานวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการโดยวิธี HDD	2	1	1
8. งานวางท่อจ่ายน้ำกับท่อบริการโดยวิธี CIPP	0	0	0
9. งานโยธา	11	11	0
10. งานระบบส่งน้ำประปา	3	0	3
11. งานระบบผลิตน้ำประปา	1	0	1
12. งานสถานีสูบน้ำกับถังเก็บน้ำ	3	2	1

ผอ.ผบค. รายงานว่า บริษัท ไโรเซอร์ กรุ๊ป จำกัด (ลำดับที่ 12) บริษัท เวิลด์ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด (ลำดับที่ 16) บริษัท ชินแม็ค จำกัด (ลำดับที่ 18) และบริษัท บีเอสพี โปรเฟสชั่นนอล จำกัด (ลำดับที่ 20) ยื่นเอกสารการจัดทะเบียนผู้รับจ้าง จากการตรวจสอบมีข้อสังเกตในประเด็นอื่น โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1) บริษัท ไโรเซอร์ กรุ๊ป จำกัด ไม่ได้นำส่งเอกสารสำเนาบัตรประชาชนของกรรมการ ซึ่งได้นำส่งเอกสารเรียบร้อยแล้ว

2) บริษัท ชินแม็ค จำกัด ไม่ได้นำส่งเอกสารหนังสือบริคณห์สนธิ ซึ่งได้นำส่งเอกสารเรียบร้อยแล้ว อีกทั้งบแสดงฐานะทางการเงินในรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ได้มีการแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข ดังนี้ “บริษัท ไม่มีบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อดำเนินการด้านธุรกรรมการเงินของกิจการ และข้าพเจ้าไม่สามารถตรวจสอบหนี้สินบางรายการที่เป็นยอดยกมาจากปีก่อน เนื่องจากข้อมูลไม่เพียงพอ”

3) บริษัท บีเอสพี โปรเฟสชั่นนอล จำกัด ไม่ได้นำส่งเอกสารสำเนาบัตรประชาชนของกรรมการ ซึ่งได้นำส่งเอกสารเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ บริษัทฯ ได้มีการเพิ่มทุนจดทะเบียนในปี 2565 และนำส่งเอกสารมาพร้อมกับงบการเงินปี 2564 เพื่อให้ กปน. สามารถพิจารณาเงินขีดความสามารถเพิ่มขึ้นได้

4) บริษัท เวิลด์ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อรับงานก่อสร้าง แต่ไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์ในใบสมัคร

ทั้งนี้ จึงขอหารือกับทางฝ่ายบัญชีในกรณีของ บริษัท ชินแม็ค จำกัด ที่ผู้ตรวจสอบบัญชีได้แสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไขนั้น จะสามารถพิจารณาให้บริษัทฯ มีคุณสมบัติผ่านการจดทะเบียนหรือไม่

นางสาวดาวรุ่ง ภูสันติสัมพันธ์ ผอ.กปป.ฝบช. แทน ผอ.ฝบช. กล่าวว่า ขอนำประเด็นดังกล่าวหารือกับ ผอ.ฝบช. และจะแจ้งผลการพิจารณาในภายหลัง

ผอ.ฝบช. กล่าวว่า หากผลการพิจารณาจาก ฝบช. ว่า งบการเงินของ บริษัท ชินแม็ค จำกัด ไม่ได้มีประเด็นอื่นใด กปน. จะพิจารณาว่าบริษัทผ่านการจดทะเบียนผู้รับจ้าง แต่หากมีประเด็นอื่นที่ต้องพิจารณาจะนำเสนอที่ประชุม ก.พ.จ. ในครั้งถัดไป

ผอ.ฝบช. รายงานเพิ่มเติม ในกรณีของ บริษัท บีเอสพี โปรเฟสชั่นนอล จำกัด ได้นำส่งงบแสดงฐานะทางการเงินปี 2564 ประกอบกับเอกสารที่ขอเพิ่มทุนจดทะเบียนในปี 2565 ด้วย กรณีดังกล่าว กปน. ควรพิจารณาเฉพาะงบแสดงฐานะทางการเงินปี 2564 หรือสามารถพิจารณาเอกสารที่ขอเพิ่มทุนจดทะเบียนในปี 2565 ประกอบเพิ่มเติม ซึ่งหากนำเอกสารที่ขอเพิ่มทุนจดทะเบียนในปี 2565 มาพิจารณาด้วย จะทำให้บริษัทฯ มีวงเงินขีดความสามารถในการรับงานเพิ่มขึ้น ซึ่งโดยปกติที่ผ่านมา กปน. จะพิจารณาตามเอกสารในปี 2564

หน.สสค.กบค.ฝบค. รายงานเพิ่มเติมว่า ตามหลักเกณฑ์พิจารณาการจดทะเบียนผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. ในกรณีที่มีการจดทะเบียนเพิ่มทุน ผู้ผ่านการจดทะเบียน อาจขอปรับเพิ่มขีดความสามารถในการรับงานได้ไม่เกินปีละ 1 ครั้ง เพื่อทบทวนวงเงินขีดความสามารถให้เป็นปัจจุบัน

ผอ.กปส. มีข้อสังเกตว่า บริษัทฯ อาจรอยื่นประมูลงานอยู่หรือไม่ หาก กปน. นำเอกสารการเพิ่มทุนในปี 2565 มาพิจารณาไปพร้อมกับการเอกสารการยื่นขอจดทะเบียน บริษัทฯ ก็จะสามารถยื่นประมูลงานได้ เนื่องจาก กปน. มีหลักเกณฑ์ที่สามารถให้บริษัทฯ ยื่นเอกสารเพิ่มทุนเพื่อขอปรับวงเงินขีดความสามารถได้

ผอ.ฝบค. มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หากให้การพิจารณาการจดทะเบียนผู้รับจ้างเป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน เห็นควรพิจารณาจากเอกสารงบแสดงฐานะทางการเงินปี 2564 พร้อมทั้งแจ้งบริษัทฯ ว่าสามารถนำส่งเอกสารเพิ่มทุนได้ในภายหลังจากที่ได้รับการขึ้นทะเบียนแล้ว ทั้งนี้ หากพิจารณาเอกสารเพิ่มทุนพร้อมกับเอกสารยื่นขอจดทะเบียน จะไม่เป็นธรรมกับผู้รับจ้างรายอื่นหรือไม่ จึงขอหารือที่ประชุมในประเด็นดังกล่าว

รวก.(ว) กล่าวว่า ควรให้เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน โดยพิจารณาเอกสารงบแสดงฐานะการเงินในปี 2564 และแจ้งบริษัทฯ ในภายหลัง

นอกจากนี้ ขอสอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะทางฝ่ายกฎหมายที่ระบุว่า ขอให้หน่วยงานปรับปรุงคู่มือฯ มีประเด็นอย่างไร และต้องแก้ไขหรือไม่

ผอ.ฝบค. ชี้แจงว่า ตามที่กฎหมายในเรื่องการเรียกสำเนาเอกสารที่ทางราชการออกให้กับประชาชน หน่วยงานของรัฐไม่สามารถขอเอกสารสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนจากบุคคลได้ ทั้งนี้ในกรณีการขอจดทะเบียนผู้รับจ้างนั้น กำหนดให้ผู้ยื่นขอจดทะเบียนเตรียมบัตรประจำตัวประชาชนของกรรมการหรือหุ้นส่วนผู้จัดการมาเพื่อประกอบการยืนยันตัวตนบุคคล โดย กปน. มีหน้าที่ทำสำเนาบัตรดังกล่าวอาจดำเนินการได้ไม่คล่องตัวต่อผู้รับจ้าง เนื่องจากส่งผลให้มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูงกว่าการนำส่งสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนซึ่งอาจสะดวกและรวดเร็วกว่า ทั้งนี้ กปน. จะระบุในหนังสือแจ้งผู้รับจ้าง เกี่ยวกับทางเลือกการดำเนินการ 2 แนวทาง คือ กรรมการหรือหุ้นส่วนผู้จัดการสามารถมาแสดงตัวและให้ กปน. ดำเนินการสำเนาเอกสาร หรือผู้รับจ้างสามารถนำส่งเอกสารสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนมาในช่องทางที่ กปน. กำหนดไว้ได้

รวก.(ว) สอบถามว่า บริษัทที่ขอยื่นจดทะเบียน จะสามารถทราบข้อมูลทางใด

มติที่ประชุม

หน.สสค.กบค.ฝบค. ชี้แจงว่า จะระบุเงื่อนไขต่างๆ ที่ทางผู้รับจ้างต้อง
รับทราบไว้ในแบบฟอร์มของการขอซื้อเอกสารการจดทะเบียนผู้รับจ้าง

เห็นชอบผลการจดทะเบียนผู้รับจ้างงวดที่ 2/2565 ซึ่งมีผู้ยื่นขอจดทะเบียนจำนวน 23 ราย
ผ่านเกณฑ์การขึ้นทะเบียนผู้รับจ้าง 21 ราย และไม่ผ่านเกณฑ์การขึ้นทะเบียนผู้รับจ้าง
2 ราย

**4.4 การพิจารณาข้อเท็จจริงการยื่นเอกสารการเสนอราคา ในงานจ้าง
ก่อสร้างวางท่อประปา และงานที่เกี่ยวข้อง สัญญา PIT-914 ของ บริษัท ไดนามิค
กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด ผู้รับจ้างงานก่อสร้าง กปน.**

ผอ.ฝบค. รายงานว่า กปน. ได้ดำเนินการประกาศประกวดราคาจ้าง
งานก่อสร้างวางท่อประปา และงานที่เกี่ยวข้อง ในถนนทางหลวงชนบทสมุทรปราการ 2003
(ทางเข้า ม.อัสสัมชัญ วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) จำนวน 1 เส้นทาง พื้นที่สำนักงานประปาสาขา
สุวรรณภูมิ สัญญา PIT-914 ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เมื่อวันที่
14 มีนาคม 2565 ซึ่งได้กำหนดเงื่อนไขดังนี้

1) ให้ผู้ยื่นข้อเสนอเสนอสำเนาใบขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาด
กลางและ ขนาดย่อม (SMEs) (ถ้ามี)

2) พิจารณาคัดสินโดยใช้หลักเกณฑ์ราคา และหากผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็น
ผู้ประกอบการ SMEs เสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นที่ไม่เกินร้อยละ
10 ให้หน่วยงานของรัฐจัดซื้อจัดจ้างจากผู้ประกอบการ SMEs ดังกล่าว โดยจัดเรียงลำดับ
ผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอ
รายอื่นไม่เกินร้อยละ 10 ที่จะเรียกมาทำสัญญาไม่เกิน 3 ราย

(รายละเอียดตามเอกสารที่นำเสนอในที่ประชุม)

ซึ่งเงื่อนไขข้อกำหนดดังกล่าวได้เปิดโอกาสให้บริษัทฯ ที่ขึ้นทะเบียนเป็น
ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและย่อม (SMEs) ยื่นเอกสารหลักฐานเพื่อใช้เป็นแต้มต่อใน
การเสนอราคาได้

ทั้งนี้ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ สัญญา
PIT-914 ได้ตรวจเอกสารหลักฐานการขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการฯ ของผู้รับจ้างจำนวน 3 ราย
ผ่านการสแกน QR Code ในเอกสาร พบว่าทั้ง 3 ราย เป็นผู้ประกอบการ SMEs จริง แต่เมื่อ
ตรวจสอบกับทาง สสว. บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด ไม่ได้อยู่ในทะเบียน
ผู้ประกอบการ SMEs คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ สัญญา PIT-914

จึงได้ทำการสอบถามไปยังบริษัทฯ เช่นเดียวกัน และบริษัทฯ ได้ส่งเอกสารข้อชี้แจงมายัง กปน. เพื่อยืนยันว่า บริษัทฯ ไม่เคยได้รับข้อมูลใดๆ ในทางเอกสารจาก สสว. คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงพิจารณาไม่ได้ให้สิทธิผู้ประกอบการ SMEs กับ บริษัทฯ และขอให้ ก.พ.จ. เป็นผู้หาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด ได้กระทำการทุจริตหรือไม่สุจริตหรือไม่ เพื่อพิจารณาว่าสมควรลงโทษให้เป็นผู้ทำงานหรือไม่ จึงเป็นประเด็นที่นำมาหารือในการประชุมในครั้งนี้

รวก.(ว) สอบถามว่า ตามที่ประธานคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ สัญญา PIT-914 ได้หารือคณะกรรมการเกี่ยวกับการยื่นเอกสารของผู้ประกอบการ SMEs ทั้ง 3 ราย ที่มีการกำหนดวันและรายละเอียดที่แตกต่างกัน เป็นอย่างไร

หน.สสค.กบค.ฝบค. ชี้แจงว่า ตามหนังสือรับรองการขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการ SMEs ของ สสว. จะระบุวันที่อนุมัติให้บริษัทฯ ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบการ SMEs เช่น ตั้งแต่ 31 พฤษภาคม 2564 และมีผลจนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ซึ่งการขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการ SMEs โดยจะมีระยะเวลาหนึ่งปี ทั้งนี้ พิจารณาจากรายได้ของบริษัทฯ ปีต่อปี หากเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สสว. กำหนด จึงจะสามารถขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบการ SMEs ได้

รวก.(ว) สอบถามว่า หากเอกสารรับรองการขึ้นทะเบียน SMEs ของ บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด เป็นความจริงว่า บริษัทฯ เป็นผู้ประกอบการ SMEs แล้ว กระบวนการยกเลิกการเป็นผู้ประกอบการ SMEs เกิดขึ้นเมื่อใด และเป็นหน้าที่ของหน่วยงานใดที่ต้องทำการสืบค้นว่า บริษัทฯ ไม่ได้เป็นผู้ประกอบการ SMEs แล้ว

ผอ.ฝบค. กล่าวว่า ประเด็นดังกล่าวจึงขอนำมาหารือที่ประชุมว่า ประเด็นการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นหน้าที่ของ ก.พ.จ. หรือไม่ หากเป็นหน้าที่ของ ก.พ.จ. ที่ต้องทำการตรวจสอบข้อเท็จจริง ก็ควรมีเอกสารหลักฐานที่มากเพียงพอจากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ประกอบกับในบันทึกรายงานผลการพิจารณาและขออนุมัติสั่งจ้าง สัญญา PIT-914 คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาฯ ได้พิจารณาตามเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ PIT-914 ข้อ 4 การเสนอราคา ข้อ 4.7 วรรคสอง เห็นว่า ไม่ให้ บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด เป็นผู้ประกอบการ SMEs โดยไม่ตัดรายชื่อออกจากการเป็นผู้ยื่นข้อเสนอ เนื่องจากยังมีข้อมูลไม่เพียงพอในการพิจารณาว่าเป็นการกระทำความผิดอันเป็นการขัดขวางการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ซึ่งกระบวนการประกวดราคาดังกล่าวได้ดำเนินการจนสิ้นสุดกระบวนการโดยไม่มีผู้ใดที่มีความน่าสงสัยที่ดำเนินการโดยไม่สุจริต

ผอ.กนก.ผกม. กล่าวว่า หากไม่มีข้อมูลที่มากเพียงพอและหลักฐานที่แน่ชัด ก.พ.จ. อาจไม่สามารถวินิจฉัยในกรณีนี้ได้

รวก.(ว) กล่าวว่า หลังจากที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้รับข้อชี้แจงจาก บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด ดังนั้นคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ควรสืบค้นข้อมูลต่อว่า สสว. ได้แจ้งยกเลิกการเป็นผู้ประกอบการ SMEs แก่ บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด หรือไม่ หากผู้รับจ้างถูกยกเลิกการเป็นผู้ประกอบการ SMEs ก็ควรมีหลักฐานที่ชัดเจน

ผอ.ผบค. กล่าวว่า เมื่อไม่มีหลักฐานที่ชัดเจนเช่นนี้ ก็ไม่ควรที่จะกล่าวหาผู้ใด ทั้งนี้ เอกสารที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้เสนอมานั้น ทาง สสว. และทางบริษัทฯ ต่างก็ ยืนยันในข้อชี้แจงของตนเอง แต่ไม่มีข้อสรุปกับประเด็นดังกล่าว

รวก.(ว) กล่าวว่า ขอให้พิจารณาตามขอบเขตที่ ก.พ.จ. สามารถดำเนินการได้ และนำเรียนผู้ว่าการต่อไป

รวก.(ว) มีข้อสังเกตว่า หลังจากที่ได้ต่อรองราคากับ บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด แล้ว ต่อมาได้ตัดสินใจ บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด จากการเป็นผู้ประกอบการ SMEs บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด ได้ทำการร้องเรียนหรือขอ อุตธรรมหรือไม่ หากผู้รับจ้างยืนยันในสิทธิ์ผู้ประกอบการ SMEs ผู้รับจ้างสามารถร้องเรียนได้ แต่ไม่มีการอุทธรณ์ผลการพิจารณาแต่อย่างใด

ผอ.ผบค. กล่าวว่า ก.พ.จ. จะพิจารณาตามเอกสารหลักฐานที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ นำเสนอ และเห็นว่าไม่สามารถตัดสินข้อสรุปได้ เนื่องจากไม่อยู่ในขอบเขต หน้าที่ของ ก.พ.จ. และมีข้อมูลที่ไม่เพียงพอ

มติที่ประชุม

ตามบันทึกการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ สัญญา PIT-914 ข้อมูลหลักฐานไม่เพียงพอในการพิจารณาว่าเอกสารการเสนอราคาใน ส่วนของสำเนาใบขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการ SMEs ของ บริษัท ไดนามิค กรุ๊ป โปรดักส์ จำกัด เป็น เอกสารเท็จ ตามระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้าง ของ กปน. พ.ศ. 2561 ข้อ 15(4)ก และให้รายงานผู้ว่าการต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 การพิจารณาข้อหาหรือตามมติของคณะกรรมการพิจารณาการจัดซื้อพัสดุและการจ้าง เรื่องวงเงินขีดความสามารถ

ผอ.ฝบค. รายงานว่า วาระที่ 5.1 ขอให้ผู้แทนทางฝ่ายกฎหมายให้ความเห็นเพิ่มเติม ซึ่งโดยปกติแล้ว กปน. ไม่ได้ใช้ทะเบียนผู้รับจ้างร่วมกับกรมบัญชีกลาง โดย กปน. มีทะเบียนผู้รับจ้างงานก่อสร้างที่ได้ดำเนินการเอง และได้กำหนดวงเงินขีดความสามารถในการรับงานของผู้รับจ้างที่ประสงค์เข้าร่วมประกวดราคาในงานโครงการต่างๆ โดยกำหนดในคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอว่าจะต้องมีวงเงินขีดความสามารถคงเหลือไม่น้อยกว่าราคากลาง ซึ่งได้กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้าง

ทั้งนี้ ประเด็นดังกล่าวได้มีข้อสังเกตจากคณะกรรมการพิจารณาการจัดซื้อพัสดุและการจ้าง กรณีที่วันลงนามสัญญา ผู้รับจ้างมีวงเงินไม่เพียงพอกับมูลค่าสัญญา กปน. จะตัดสิทธิ์ผู้รับจ้างหรือไม่ ทั้งนี้ กปน. ได้ชี้แจงแล้วว่าตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ กปน. จะพิจารณาวงเงินขีดความสามารถคงเหลือ ณ วันที่ผู้รับจ้างยื่นเสนอราคา เช่น ผู้รับจ้างรายหนึ่งมีวงเงินขีดความสามารถ 2,000 ล้านบาท และยื่นประมูลงานสัญญาที่ 1 วงเงินสัญญาจำนวน 1,000 ล้านบาท และลงนามสัญญาแล้ว ต่อมาได้ยื่นประมูลงานสัญญาที่ 2 และสัญญาที่ 3 พร้อมกัน จำนวนสัญญาละ 1,000 ล้านบาท และพิจารณาว่ามีวงเงินขีดความสามารถคงเหลือ ณ วันที่ยื่นเสนอราคาเพียงพอ และพิจารณาเป็นผู้ชนะการเสนอราคาทั้งสัญญาที่ 2 และสัญญาที่ 3 ผู้รับจ้างรายดังกล่าวจะสามารถลงนามสัญญาในสัญญาที่ 3 ได้หรือไม่ หากวงเงินขีดความสามารถคงเหลือไม่เพียงพอ ณ วันลงนามสัญญา

รวก.(ว) สอบถามว่า ในร่างขอบเขตของงาน (TOR) หรือในประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างกำหนดอย่างไร

ผอ.ฝบค. กล่าวว่า กปน. ได้ในร่างขอบเขตของงาน (TOR) หรือในประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้าง หัวข้อคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอว่า เป็นผู้ประกอบการมีการขึ้นทะเบียนงานก่อสร้างประเภท... และมีวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือ ณ วันยื่นข้อเสนอ ไม่น้อยกว่าราคากลางของ กปน.

รวก.(ว) กล่าวว่า กรณีผู้รับจ้างยื่นเสนอราคา ณ วันที่ 1 กปน. จะพิจารณาตรวจสอบวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือ ณ วันที่ 1 ว่าผู้รับจ้างมีเพียงพอหรือไม่ หากภายหลังจากนั้นผู้รับจ้างรับงานโครงการอื่นและลงนามสัญญา ทำให้วงเงินขีดความสามารถลดลง จึงทำให้เมื่อถึงวันลงนามสัญญา วงเงินขีดความสามารถในการรับงาน

คงเหลือไม่เพียงพอ ถึงแม้ กปน. จะพิจารณาตรวจสอบวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือ ณ วันที่ยื่นเสนอราคาเพียงพอกับมูลค่างานแล้วก็ตาม

ผอ.ฟบค. กล่าวว่า สืบเนื่องจากประเด็นของฝ่ายกฎหมาย เนื่องจากระเบียบฯ ของ กปน. ไม่ได้กำหนดว่าสามารถนำวงเงินขีดความสามารถไปใช้แบบที่ใช้อยู่ปัจจุบันได้ จึงมองว่าไม่ควรจะกำหนดในเอกสารประกวดราคา หากจำเป็นต้องกำหนดรายละเอียดไว้ในเอกสาร สามารถเพิ่มเติมประกาศไปคู่กับระเบียบเพื่อถือว่าเป็นที่รับทราบโดยครบถ้วนให้กับผู้รับจ้างได้หรือไม่ หากดำเนินการแนวทางนี้ได้ก็จะสามารถนำวงเงินขีดความสามารถมากำหนดคุณสมบัติได้เช่นเดิม

ผอ.กนก.ฟกม. กล่าวว่า ขอให้ปฏิบัติตามระเบียบฯ ไว้ก่อน ทั้งนี้ระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. พ.ศ. 2561 ออกโดย ผวก. จึงขึ้นอยู่กับ ผวก. สามารถใช้ดุลพินิจได้ โดยพิจารณาเป็นไปตามละครณีก่อนหากยังไม่มี การแก้ไขระเบียบฯ ดังกล่าว

ผอ.ฟบค. กล่าวว่า ผวก. ได้เห็นชอบแนวทางการพิจารณาวงเงินขีดความสามารถในการรับงานของผู้ยื่นข้อเสนอของวงเงินขีดความสามารถแล้ว และแจ้งเวียนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว ถึงแม้ว่าจะไม่ได้กำหนดไว้ในระเบียบ และประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน จึงขอเสนอแนวทางที่เคยได้ขอความเห็นชอบจากผู้ว่าการ ประกอบกับ กปน. ได้ประกาศร่างขอบเขตของงาน (TOR) และประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางการพิจารณาวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือบนหน้าเว็บไซต์ กปน. และกรมบัญชีกลาง ประกาศควบคู่กับระเบียบฯ เพื่อที่จะสามารถนำวงเงินขีดความสามารถมากำหนดใช้ได้ตามที่ได้ปฏิบัติ ซึ่ง ทางผู้แทน ผกม. เห็นว่า สามารถดำเนินการได้

ผอ.กนก.ฟกม. กล่าวว่า ผกม. พิจารณาตอบตามแนวทางปฏิบัติในระเบียบของกฎหมาย ทั้งนี้ ในส่วนของแนวทางปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้าง ขอให้ฝ่ายจัดหาและพัสดุสามารถให้ความเห็นเพิ่มเติม

ผอ.ฟบค. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันการที่ผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. จะยื่นประกวดราคางานก่อสร้าง กปน. จะกำหนดคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอเกี่ยวกับวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือ ในขอบเขตของงานและประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้าง ซึ่งฝ่ายกฎหมายมีข้อเสนอแนะว่า เมื่อข้อความของระเบียบ หรือกฎ ที่ กปน. กำหนดขึ้นใช้บังคับ มิได้กำหนดถึงกรณีนี้ไว้ กปน. จึงไม่อำนาจจะกระทำการอื่นนอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนดได้ ทั้งนี้ จึงอยากหาทางแก้ไขในกรณีนี้ หาก กปน. จะปฏิบัติตามแนวทางเดิมที่นำวงเงินขีดความสามารถในการรับงานมาใช้เพื่อความเป็นธรรม

ทั้งแก่ตัวผู้รับจ้าง และกปน. แนวทางที่ได้หารือ คือ ขอความเห็นชอบจากผู้ว่าการและนำแนวทางดังกล่าวประกาศควบคู่กับระเบียบได้หรือไม่ ฝ่ายจัดหาพัสดุมีความเห็นอย่างไร

ผอ.ฝจพ. กล่าวว่า ตามที่ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างได้กำหนดเกี่ยวกับวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือ หากไม่นับว่าเป็นไปตามระเบียบฯ หรือไม่ เห็นควรกำหนดวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือไว้ มิเช่นนั้น กปน. จะมีการขึ้นทะเบียนผู้รับจ้างงานก่อสร้างเพื่อเหตุใด การกำหนดวงเงินขีดความสามารถในการรับงานคงเหลือจะเป็นการตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้รับจ้างว่า มีศักยภาพเพียงพอที่จะดำเนินงานของ กปน. หรือไม่ หากเป็นความต้องการของหน่วยงาน การกำหนดวงเงินขีดความสามารถฯ ควรกระทำได้

ทั้งนี้ เพื่อการรัดกุม เห็นควรที่จะเสนอแนวทางให้ผู้ว่าการ ซึ่งกรณีนี้ไม่แน่ชัดว่าจะต้องดำเนินการเสนอแนวทางไปยังกรมบัญชีกลางด้วยหรือไม่

ผอ.ฝบค. กล่าวว่า กรมบัญชีกลางน่าจะเปิดแนวทางดำเนินการไว้แล้ว ทั้งนี้ ระเบียบ กปน. ว่าด้วย การจดทะเบียนและประเมินผลผู้รับจ้างงานก่อสร้างของ กปน. พ.ศ. 2561 ไม่ได้ระบุว่าวงเงินขีดความสามารถฯ จะนำไปใช้อย่างไร แต่มีการกำหนดไว้ในคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอในการประกวดราคาจ้างก่อสร้าง

ทั้งนี้ กรณีการแก้ไขระเบียบฯ อาจใช้ระยะเวลาดำเนินการที่ค่อนข้างนาน และระหว่างการแก้ไขระเบียบฯ นั้น สามารถใช้แนวทางเดิมได้หรือไม่ และกรณีถ้าผู้รับจ้างรับทราบระเบียบฯ และแนวทางที่ได้ขอเห็นชอบจากผู้ว่าการว่า จะนำวงเงินขีดความสามารถฯ ประกาศควบคู่กับระเบียบเพื่อให้ทราบโดยทั่วกัน จะเป็นการแสดงความชัดเจนว่า กปน. นำวงเงินขีดความสามารถฯ มากำหนดอย่างโปร่งใส จึงขอให้แนวทางดังกล่าวดำเนินการปฏิบัติก่อน ในระหว่างที่ยังไม่มีการแก้ไขระเบียบฯ

ผอ.ฝจพ. กล่าวว่า ขอให้ดำเนินการจัดทำอย่างเป็นทางการ เพื่อที่จะได้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

ผอ.ฝบค. รับทราบและรับข้อเสนอแนะจากทางฝ่ายกฎหมาย และขอให้ฝ่ายบริหารโครงการและฝ่ายจัดหาและพัสดุพิจารณาแนวทางปฏิบัติประกาศควบคู่กับระเบียบ เพื่อให้สามารถกำหนดแนวทางการพิจารณาวงเงินขีดความสามารถฯ ได้ เพื่อเป็นประโยชน์แก่ กปน. ที่จะได้ผู้รับจ้างที่เหมาะสมต่อไป

มติที่ประชุม มอบหมายให้ ฝบค. และ ฝจพ. พิจารณาแนวทางปฏิบัติในการกำหนดวงเงินขีดความสามารถ
ในคุณสมบัติการยื่นเสนอราคาต่อไป

เลิกประชุมเวลา 11.00 น.



(นางสาวนฤมล อยู่เกตุ)
นักบริหารงาน 5 สสค.กบค.
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายดลเชษฐ์ กล้าหาญ)
ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารโครงการ
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม